

ПРИМЉЕНО	12.12.2023
ОРГ. ЈЕДИНИЦА	ЈЕДИНОСТ
1926/1	

Наставно-научном већу Факултета

Комисији за докторске студије Факултета

Комисији за контролу квалитета студијског програма докторских студија
Електротехничко и рачунарско инжењерство Факултета

Предмет: Приговор на Извештај о научној заснованости теме докторске дисертације под насловом “Комбиновани апроксимативно-метахеуристички оптимизациони приступ за одређивање параметара еквивалентне шеме кавезних асинхроних мотора са уважавањем прелазних процеса на ротору” бр. 1830/1 од 23.11.2023. год.

Поштовани,

Увидом у Извештај о научној заснованости теме докторске дисертације под насловом “Комбиновани апроксимативно-метахеуристички оптимизациони приступ за одређивање параметара еквивалентне шеме кавезних асинхроних мотора са уважавањем прелазних процеса на ротору” кандидата Јована Вукашиновића, бр. 1830/1 од 23.11.2023. године (у даљем тексту Извештај), који се од истог датума налази на јавном увиду, утврдио сам да није написан у складу са Законом о високом образовању Р. Србије и релевантним правним актима Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици (у даљем тексту Универзитет) и Факултета техничких наука у Косовској Митровици (у даљем тексту Факултет или ФТН у К. Митровици). Поменути извештај је сачинила и потписала Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације у саставу:

1. Проф. др Небојша Арсић, ред. проф. Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, чија је ужа научна област Електроенергетика – председник,
 2. Проф. др Небојша Митровић, ред. проф. Универзитета у Нишу, чија је ужа научна област Електроенергетика – члан, и
 3. Ванр. проф. др Саша Штаткић, ванр. проф. Универзитета у Приштини са привременим седиштем у Косовској Митровици, чија је ужа научна област Електроенергетика – члан,
- именована Одлуком Наставно-научног већа Факултета бр. 1692/3-9.

Према члану 43. ст. 2 Правилника о докторским студијама Факултета бр. 500/3-3/1 од 30.05.2018. године, Извештај би требало да садржи име и референце предложеног ментора. Конкретно, у Извештају нема имена предложеног ментора, као и његових референци како би се доказало да предложени ментор испуњава све потребне услове и поседује све потребне компетенције за вођење докторске дисертације из области електричних машина.

Према члану 41. ст. 1 и ст. 2 Правилника о докторским студијама Факултета бр. 500/3-3/1 од 30.05.2018. године, пре писања и подношења Извештаја, пријаву теме разматрала је Комисија за контролу квалитета студијског програма докторских студија Електротехничко и рачунарско инжењерство (у даљем тексту надлежна Комисија за контролу квалитета) и била је у обавези да, уз предлог Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације, предложи и ментора ове дисертације и да свој предлог даље упути Комисији за докторске студије и Наставно-научном већу Факултета. Како Извештај не садржи име предложеног ментора следи да је Правилник о докторским студијама Факултета прекршен и од стране надлежне Комисије за контролу квалитета и Комисије за докторске студије Факултета по основу члана 41. ст. 1 и ст. 2.

Према члану 42. ст. 1 Правилника о докторским студијама Факултета бр. 500/3-3/1 од 30.05.2018. године, Наставно-научно веће Факултета је разматрало предлог надлежне Комисије за контролу квалитета и мишљење Комисије за докторске студије Факултета и донело Одлуку бр. 1692/3-9 и при томе није установило да уз предлог Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације није предложено ментор. Ово представља кршење Правилника о докторским студијама Факултета и од стране самог Наставно-научног већа Факултета.

На основу досадашње праксе на Факултету, у Комисијама за оцену научне заснованости теме докторске дисертације за члана, као по правилу, именован је и предложени ментор. Овде се логички поставља питање зашто се сада одступило од таквог правила и јавља потреба да се провери да ли чланови Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације, која је сачинила и потписала Извештај бр. 1830/1 од 23.11.2023. године, испуњавају све потребне услове и поседују све потребне компетенције за менторско вођење докторске дисертације из области електричних машина. Према *CoBSON*-у и књизи ментора на докторским академским студијама (ДАС) ФТН-а у К. Митровици акредитованим 2021. године, проф. др Небојша Арсић има више од 5 радова категорије М20 (М21а, М21, М22 и/или М23) у претходних 10 година и испуњава услове за ментора на ДАС. Затим, према *CoBSON*-у и књизи ментора на ДАС ЕФ-а у Нишу акредитованим 2019. године, проф. др Небојша Митровић има само 4 рада категорије М20 (М21а, М21, М22 и/или М23) у претходних 10 година и не испуњава услове за ментора на ДАС. И на крају, према *CoBSON*-у и књизи наставника на ДАС ФТН-а у К. Митровици акредитованим 2021. године, ванр. проф. др Саша Штаткић има само 4 рада категорије М20 (М21а, М21, М22 и/или М23) у претходних 10 година и не испуњава услове за ментора на ДАС. Конкретно, у области електричних машина којој припада и тема ове докторске дисертације, од укупног броја радова категорије М20 (М21а, М21, М22 и/или М23) публикованих у претходних 10 година, проф. др Небојша Арсић има један рад категорије М23, проф. др Небојша Митровић има један рад категорије М22 и два рада категорије М23, а ванр. проф. др Саша Штаткић има један рад категорије М21 и два рада категорије М23. Сходно томе, а у складу са стандардном 9.3 Правилника о стандардима и поступку за акредитацију студијских програма ("Службени гласник РС", бр. 13 од 28. фебруара 2019, 1 од 11. јануара 2021, 19 од 5. марта 2021, 51 од 22. јуна 2023, 102 од 17. новембра 2023.), који гласи:

"9.3. Ментор има најмање пет научних радова из одговарајуће области студијског програма, објављених или прихваћених за објављивање у научним часописима категорисаним од стране министарства надлежног за науку у претходних десет година. Ментор може да води највише пет доктораната истовремено."

ниједан од чланова Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације, која је сачинила и потписала Извештај бр. 1830/1 од 23.11.2023. године, не испуњава све потребне услове и не поседује све потребне компетенције за менторско вођење докторске дисертације из области електричних машина, а комисија ове врсте би требало да има најмање једног члана у свом саставу који има пет научних радова из области електричних машина студијског програма Електротехничко и рачунарско инжењерство, објављених или прихваћених за објављивање у научним часописима категорисаним од стране министарства надлежног за науку у претходних десет година. На које научне радове се овде мисли појашњено је у оквиру наведеног стандарда 9.3. Према томе, ако најмање један члан Комисије за оцену научне заснованости теме докторске дисертације не задовољава стандард 9.3 Правилника о стандардима и поступку за акредитацију студијских програма, то значи да је дошло и до кршења члана 12. ст. 1. тачка 14) Закона о високом образовању Р. Србије ("Службени гласник РС", бр. 88 од 29. септембра 2017, 27 од 6. априла 2018 - др. закон, 73 од 29. септембра 2018, 67 од 20. септембра 2019, 6 од 24. јануара 2020 - др. закони, 11 од 12. фебруара 2021 - Аутентично тумачење, 67 од 2. јула 2021 - др. закон, 67 од 2. јула 2021, 76 од 7. септембра 2023.).

Исто тако, изостављање имена и референци предложеног ментора из Извештаја није у складу са чланом 17. ст. 3 Правилника о докторским студијама Универзитета бр. 19-2/58-1 од 06.03.2016. године, који се позива на стандард 9 за акредитацију докторских студија. Такође, овакав Извештај није у складу са чланом 25. ст. 1. и чланом 27. ст. 2 Правилника о докторским студијама Универзитета.

Према члану 5. ст. 2 Правилника о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета бр. 07-2/112 од 11.11.2008. године, надлежно стручно веће Универзитета може одлучити да се на седницу на којој се разматра захтев за давање сагласности на предложеној тему докторске дисертације позове

ментор. Дакле, ако у Извештају нема имена ментора, онда, ако се појави потреба, надлежно стручно веће Универзитета не може позвати ментора. Ово указује на чињеницу да Извештај није у скаладу и са Правилником о пријави, изради и одбрани докторске дисертације Универзитета.

У закључку Извештаја Комисија за оцену научне заснованости теме докторске дисертације наводи да “Кандидат испуњава све услове предвиђене Законом о високом образовању, Статутом Универзитета и Статутом Факултета техничких наука у Косовској Митровици за израду докторске дисертације”, што је неуобичајено и индикативно јер Статут Универзитета и Статут Факултета прецизно не дефинишу шта кандидат треба да испуни да би тема његове докторске дисертације била научно заснована. Међутим, члан 70. ст. 12. каже да Сенат Универзитета даје сагласност на извештај о предлогу теме докторске дисертације, односно докторског уметничког пројекта и предложеног ментора. Дакле, ни Сенат Универзитета неће имати име и референце предложеног ментора. Уз то, члан 105. ст. 3. Статута Факултета наводи да се поступак пријаве, израде и одбране докторске дисертације регулише општим актом Факултета, што опет упућује на Правилник о докторским студијама Факултета бр. 500/3-3/1 од 30.05.2018. године, као и напред наведене недоследности.

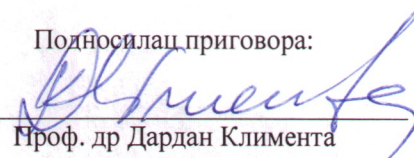
Што се тиче осталих обавезних елемената које би Извештај требало да садржи и дефинише према члану 43. ст. 2 Правилника о докторским студијама Факултета бр. 500/3-3/1 од 30.05.2018. године, може се рећи да и они нису на задовољавајућем научно-техничком нивоу и да указују на недостатак менторског искуства код чланова комисије која је исти написала. На пример: У наслову се каже “са уважавањем прелазних процеса на ротору” што би по правилу требало да представља оригинални део ове дисертације, а то није адекватно истакнуто у Извештају. На које се прелазне процесе овде мисли? Да ли се овде мисли на зависности фазних струја и брзине обртања асинхроног мотора од времена и карактеристике момента машине и оптерећења? То се мора детаљно објаснити. Мора бити наведено шта ће се конкретно допринети том делу области. Нема информација како ће се спровести експериментална валидација добијених резултата. Нема информација да ли ће се за прелазне процесе користити модели као што је Парков модел. На крају Извештаја је дата листа од 83 референце од којих ниједна није цитирана на одговарајућем месту у Извештају. Залетање или старт мотора се неправилно назива “поласком”, итд.

ЗАКЉУЧАК

Коначно, према Закону о високом образовању Р. Србије и релевантним правним актима Универзитета и Факултета следи да Извештај није ваљано сачињен и да у Комисији за оцену научне заснованости теме докторске дисертације нема најмање једног члана који испуњава све потребне услове и поседује све потребне компетенције за менторско вођење докторске дисертације из области електричних машина, односно недостају име и референце предложеног ментора. Из тих разлога предлажем Наставно-научном већу Факултета, да формира нову Комисију за оцену научне заснованости теме докторске дисертације кандидата Јована Вукашиновића, која ће нови Извештај написати у складу са Законом о високом образовању Р. Србије и релевантним правним актима Универзитета и Факултета, наравно, водећи се при томе правилима етике и академске честитости.

У Косовској Митровици, 12.12.2023. године,

Подносилац приговора:


Проф. др Дардан Климент